

Podatkowe uwarunkowanie finansowania inwestycji leasingiem operacyjnym lub finansowym

Krzysztof Biernacki*

Streszczenie: Cel – Artykuł prezentuje wpływ podatku od towarów i usług (VAT) na wybór finansowania inwestycji leasingiem operacyjnym lub finansowym.

Metodologia badania – Badanie oparto na analizie szeregów liczbowych w oparciu o case study, gdzie zmiany ulegają poszczególne parametry założonego modelu.

Wynik – Podatek od towarów i usług determinuje wybór metody finansowania, wpływając na jej opłacalność dla przedsiębiorcy. Dotyczy to sytuacji, gdy przedsiębiorca nie ma pełnego prawa do odliczenia podatku naliczonego ze względu na prowadzenie sprzedaży zwolnionej. W zależności od tzw. proporcji odliczenia podatku naliczonego i kosztu finansowania leasingiem, w określonych sytuacjach powinien być wybrany leasing finansowy jako korzystniejsza metoda finansowania inwestycji rzeczowych podatnika.

Oryginalność/wartość – Dotychczas problematyka wpływu podatku obrotowego, w szczególności podatku od towarów i usług na wybór metody finansowania inwestycji rzeczowych nie była przedmiotem analizy w polskiej literaturze przedmiotu.

Słowa kluczowe: podatek od towarów i usług, leasing finansowy, leasing operacyjny, proporcja odliczenia podatku naliczonego

Wprowadzenie

Leasing jako metoda finansowania inwestycji rzeczowych przedsiębiorstw stał się obecnie na tyle powszechny, że może być traktowany jako alternatywa dla dotychczasowych, klasycznych form w postaci np. kredytu lub pożyczki. Regulacje podatkowe wprowadzają dwie odmiany leasingu: operacyjny oraz finansowy. Każda z nich różni się sposobem rozliczeń podatkowych, które ostatecznie mają wpływ na opłacalność takiego źródła finansowania.

Przedmiotowe opracowanie bada podatkowe konsekwencje każdego z wymienionych rodzajów leasingu w podatku od towarów i usług (VAT). Analizie poddano opłacalność leasingu przy uwzględnieniu zróżnicowanych stawek podatku oraz tzw. proporcji, określającej procentową wartość podatku naliczonego, który może pomniejszać podatek należny.

Opłacalność każdej z tych form rozpatrywana jest w oparciu o proste modele relacji wydatków i przychodów przedsiębiorcy wraz z uwzględnieniem wartości pieniądza w czasie (model dyskontowy).

* dr Krzysztof Biernacki, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, e-mail: krzysztof.biernacki@ue.wroc.pl.

1. Zasady opodatkowania umów leasingowych

Umowa leasingu zdefiniowana została w przepisach Kodeksu cywilnego¹ jako umowa wzajemna, zawierana w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa, gdzie finansujący zobowiązuje się nabyć rzecz od określonego zbywcy i oddać tę rzecz korzystającemu do używania albo do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony, a korzystający zobowiązuje się zapłacić finansującemu wynagrodzenie w ratach, równe co najmniej cenie nabycia przedmiotu transakcji przez finansującego (art. 709[1] KC). Na potrzeby rozliczeń finansowych umowa leasingu została doprecyzowana przepisami prawa bilansowego, które narzucają konieczność ujawnienia umów leasingowych w aktywach przedsiębiorstwa, przy spełnieniu przynajmniej jednego warunku wskazanego w treści art. 3 ust 4 Ustawy o rachunkowości². W pozostałych przypadkach umowa leasingu traktowana jest po stronie korzystającego jako zobowiązanie. Analogicznie przepisy ustaw o podatkach dochodowych³ wyróżniają tzw. leasing operacyjny, który objęty jest szczególną regulacją związaną z możliwością zaliczenia całości raty leasingowej do kosztów uzyskania przychodów oraz obniżenia ceny wykupu takiego przedmiotu leasingu poniżej jego wartości rynkowej (art. 17a – 17l Pdog oraz art. 23a – 23l Pdog). Istotne jest wskazanie, że każdy z wymienionych obszarów regulacji wprowadza swoiste definiowanie umów leasingu, w szczególności leasingu operacyjnego, które nie pokrywają się wzajemnie. Leasing definiowany przepisami KC dotyczy wyłącznie leasingu finansowego w rozumieniu prawa bilansowego i podatkowego (Nawrot 2009, s. 12). Z kolei przepisy ustawy o rachunkowości i ustaw o podatkach dochodowych odmiennie mogą kwalifikować zawierane przez przedsiębiorców umowy, co w praktyce prowadzi do konieczności prowadzenia odrębnych ewidencji, odpowiednio na potrzeby bilansowe oraz rozliczeń podatkowych. Zróżnicowanie umów leasingu w prawie cywilnym, bilansowym i podatkowym nie jest wyłącznie specyfiką polską. Również w innych krajach poszczególne obszary regulacji odmiennie traktują leasing finansowy oraz operacyjny (Franke, Hax 1990, s. 462).

Przepisy o podatku od towarów i usług⁴ nie wprowadzają, wzorem ustaw o podatkach dochodowych, normatywnego rozróżnienia na leasing operacyjny i finansowy. W ślad za orzecznictwem przyjmuje się jednak, że leasing operacyjny stanowi świadczenie usług w rozumieniu art. 8 ust 1 UoVAT, natomiast leasing finansowy jest dostawą towarów zdefiniowaną art. 7 ust 1 UoVAT (Kowalska, Baran, Kowalski 2014, s. 114). Rozróżnienie na leasing operacyjny i finansowy w podatku VAT dokonywane jest w oparciu o kwalifikację takiej umowy na potrzeby podatków dochodowych, gdzie w leasingu operacyjnym amortyzacji przedmiotu leasingu dokonuje finansujący, a korzystający rozpoznaje w całości wydatek

¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm., dalej jako KC).

² Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm., dalej jako UoRach).

³ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. nr 80, poz. 350 ze zm., dalej jako Pdog) oraz Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. nr 21, poz. 86 ze zm., dalej jako Pdog).

⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54, poz. 535 ze zm., dalej jako UoVat).

poniesiony na ratę leasingu jako kosztu uzyskania przychodu. W leasingu finansowym, to korzystający zalicza do kosztów podatkowych odpisy amortyzacyjne oraz odsetki z tytułu korzystania z przedmiotu leasingu.

Rozróżnienie w podatku VAT na leasing operacyjny i finansowy jako odpowiednio świadczenie usługi dostawę towarów, niesie ze sobą istotne konsekwencje w zakresie opodatkowania każdej z tych form. Przy leasingu operacyjnym moment powstania obowiązku z podatku VAT nastąpi przy każdej płatności raty, a stawki podatku będą właściwe ze względu na charakter świadczonej usługi, a nie jej przedmiot. Leasing finansowy jako dostawa towarów, uprawniał będzie podatnika do jednorazowego odliczenia całości podatku naliczonego, a zastosowana stawka podatkowa uzależniona będzie od przedmiotu umowy. Jak wskazano w dalszej części, skutkować to może odrębnymi zasadami rozliczenia nabywanych przez podatników towarów, w zależności od tego, czy będą one przedmiotem umowy leasingu finansowego czy też operacyjnego.

W uzupełnieniu wskazać należy, iż dotychczasowa literatura przedmiotu skupiała się głównie na finansowych konsekwencjach wykorzystania leasingu w płaszczyźnie podatków dochodowych (Nehrebecka, Białek-Jaworska, Dzik-Walczak 2016, s. 415). Uzasadnia to podjęcie badań na wpływem podatków pośrednich, w szczególności podatku VAT, na wybór formy finansowania leasingiem.

2. Wpływ podatku od towarów i usług na wybór formy leasingu

Wpływ opodatkowania na wybór formy leasingu zostanie poddany analizie z perspektywy korzyści uzyskanych przez podatnika. Korzyści te rozumiane będą odmiennie w płaszczyźnie podatku dochodowego, podatku VAT oraz finansowych konsekwencjach wybranej formy leasingu. W dalszej analizie uwzględniono marginalnie korzyści w podatkach dochodowych, gdyż nie jest możliwe analizowanie wpływu wyłącznie podatku VAT bez uwzględnienia oddziaływania regulacji o podatkach dochodowych.

W podatku dochodowym najkorzystniejszym wyborem będzie leasing, w którym podatnik maksymalnie pomniejszy podatek o wydatek traktowany jako koszt uzyskania przychodu (KUP). W leasingu operacyjnym kosztem będzie rata leasingu, natomiast w leasingu finansowym będzie to kwota amortyzacji oraz odsetki. Ostateczna korzyść kalkulowana będzie jako wydatek stanowiący $KUP \times 19\%$. W podatku VAT najkorzystniejszym wyborem będzie leasing, w którym podatnik odliczy maksymalną kwotę podatku naliczonego, natomiast w ujęciu finansowym najkorzystniejszym rozwiązaniem będzie leasing, który zminimalizuje wydatki podatnika na korzystanie i nabycie przedmiotu leasingu.

Wpływ opodatkowania zaprezentowany zostanie na kolejnych przykładach.

Przykład 1

Podatnik zamierza nabyć urządzenie o wartości 200 tys. PLN. Podstawowy okres jego amortyzacji wynosi 5 lat, a zatem normatywny (40%) okres amortyzacji w podatkach dochodowych na potrzeby leasingu operacyjnego wynosi 2 lata. Po upływie leasingu operacyjnego podatnik zamierza wykupić urządzenie i korzystać z niego przez cały okres amortyzacji.

Dla uproszczenia kalkulacji przyjęto brak opłaty wstępnej i oraz minimalną wartość wykupu w leasingu operacyjnym (poniżej 1% wartości pierwotnej). W leasingu operacyjnym zastosowana zostanie podstawowa stawka podatku od towarów i usług, natomiast w leasingu finansowym będzie to stawka preferencyjna (8%). Jako punkt wyjścia przyjęto, że podatnik stosuje 40% proporcję, co oznacza, że odliczeniu podlega wyłącznie 40% wartości podatku naliczonego, związanego z nabyciem urządzenia. Jest to związane z prowadzeniem sprzedaży mieszanej, tj. zarówno opodatkowanej, gdzie przysługuje podatnikowi prawo do odliczenia podatku naliczonego, jak też sprzedaży zwolnionej, gdzie prawo to nie przysługuje. Ponieważ nie jest możliwe ściśle przyporządkowanie zakupów do sprzedaży opodatkowanej i zwolnionej, odliczenie ma charakter szacunkowy i oparte jest o wielkość udziału sprzedaży opodatkowanej w całości sprzedaży podatnika (proporcja).

W tabeli 1 zaprezentowano zestawienie przepływów pieniężnych oraz korzyści podatkowej w każdym z rodzajów leasingu dla przykładu 1.

Tabela 1

Przepływy pieniężne oraz korzyści podatkowe w leasingu operacyjnym i finansowym dla przykładu 1 (PLN)

Okres (lata)	Leasing operacyjny (LO)	Podatek VAT przy LO	Leasing finansowy (LF)	Podatek VAT przy LF
Wartość początkowa	(200 000 + 23% VAT) – podatek naliczony podlegający odliczeniu = 227 600	46 000 × 40% (proporcja) = 18 400 (podatek naliczony do odliczenia)	(200 000 + 8% VAT) – podatek naliczony podlegający odliczeniu = 209 600	16 000 × 40% (proporcja) = 6400 (podatek naliczony do odliczenia)
1	113 800	9200	41 920	6400 (odliczenie jednorazowe)
2	113 800	9200	41 920	
3			41 920	
4			41 920	
5			41 920	
Suma korzyści podatnika	227 600 × 19% = 43 244	18 400	209 600 × 19% = 39 824	6400

Źródło: opracowanie własne.

W podatku dochodowym podatnik pomniejszy podatek o kwotę 43 244 PLN przy leasingu operacyjnym, natomiast o kwotę 39 824 PLN przy leasingu finansowym. Z kolei w podatku VAT leasing operacyjny pozwoli na odliczenie podatku naliczonego w wysokości 18 400 PLN, a leasing finansowy w wysokości 6400 PLN. Łączna korzyść podatkowa

dla leasingu operacyjnego wynosi 61 644 PLN (43 244 PLN + 18 400 PLN), a dla leasingu finansowego 46 224 PLN (39 824 PLN + 6400 PLN). Różnica wynosi 15 400 PLN na korzyść leasingu operacyjnego. Uwzględniając jednak należy cenę nabycia, która dla leasingu operacyjnego wynosi 246 000 PLN a dla leasingu finansowego wynosi 216 000 PLN, różnica wyniesie 30 000 PLN i jest ona większa niż wartość korzyści podatkowych uzyskanych przy leasingu operacyjnym. Oznacza to, że w płaszczyźnie finansowej korzystniejszym rozwiązaniem dla podatnika jest leasing finansowy, gdyż mimo mniejszych korzyści podatkowych, będzie on skutkował mniejszą wartością wydatków przedsiębiorcy.

Przykład 2

Nawiązując do danych przyjętych w przykładzie 1, dodatkowo uwzględnić należy koszt finansowania leasingu. Zakłada się, że w obu przypadkach, zarówno w leasingu finansowym jak i operacyjnym roczny oprocentowanie wynosi 10% i naliczane jest od faktycznej kwoty pozostającej do spłaty.

W tabeli 2 przedstawiono zestawienie przepływów pieniężnych oraz korzyści podatkowej w każdym z rodzajów leasingu dla przykładu 2.

Tabela 2

Przepływy pieniężne oraz korzyści podatkowe w leasingu operacyjnym i finansowym dla przykładu 2, przy uwzględnieniu kosztów finansowania (PLN)

Okres (lata)	Leasing operacyjny (LO)	Podatek VAT przy LO	Odsetki	Leasing finansowy (LF)	Podatek VAT przy LF	Odsetki
Wartość początkowa	(200 000 + 23% VAT) – podatek naliczony podlegający odliczeniu = 227 600	46 000 × 40% (proporcja) = 18 400 (podatek naliczony do odliczenia)		(200 000 + 8% VAT) – podatek naliczony podlegający odliczeniu = 209 600	16 000 × 40% (proporcja) = 6400 (podatek naliczony do odliczenia)	
1	113 800	9 200	24 600	41 920	6400 (odliczenie jednorazowe)	20 960
2	113 800	9 200	12 300	41 920		16 768
3				41 920		12 576
4				41 920		8 384
5				41 920		4 192
Suma korzyści podatnika	227 600 × 19% = 43 244	18 400	36 900 × 19% = 7011	209 600 × 19% = 39 824	6400	62 880 × 19% = 11 947

Źródło: opracowanie własne.

Wprowadzenie kosztów finansowania prowadzi do konieczności naliczenia odsetek, które będą zmniejszały podstawę opodatkowania wyłącznie w podatkach dochodowych. W podatku tym podatnik pomniejszy podatek o kwotę 50 255 PLN

(43 244 PLN + 7011 PLN) przy leasingu operacyjnym, natomiast o kwotę 51 771 PLN (39 824 PLN + 11 947 PLN) przy leasingu finansowym. Rozliczenie w podatku VAT nie ulegnie zmianie. W konsekwencji łączna korzyść podatkowa dla leasingu operacyjnego wynosi 68 655 PLN (50 255 PLN + 18 400 PLN), a dla leasingu finansowego 58 171 PLN (51 771 PLN + 6400 PLN). Różnica wynosi 10 484 PLN na korzyść leasingu operacyjnego. Podobnie jak w przykładzie 1, uwzględniając wydatek podatnika, który dla leasingu operacyjnego obejmuje zarówno cenę nabycia jak też odsetki i wynosi 282 900 PLN, a dla leasingu finansowego wynosi odpowiednio 278 880 PLN, prowadzi to do różnicy w wartości 4020 PLN na korzyść leasingu finansowego. Ostatecznie w płaszczyźnie finansowej, przy uwzględnieniu oprocentowania leasingu, korzystniejszym rozwiązaniem dla podatnika jest leasing operacyjny, gdyż łączne korzyści podatkowe przewyższają dodatkowy koszt związany z wydatkami przy leasingu operacyjnym.

Ostatnim parametrem branym pod uwagę jest stopa dyskonta, którą uwzględniono w przykładzie 3.

Przykład 3

Analogiczne dane, jak w przykładzie drugim, poszerzono o uwzględnienie stopy dyskonta, którą przyjęto w rocznej wysokości 5%.

W tabeli 3 zaprezentowano zestawienie przepływów pieniężnych oraz korzyści podatkowej w każdym z rodzajów leasingu dla tego przykładu.

Tabela 3

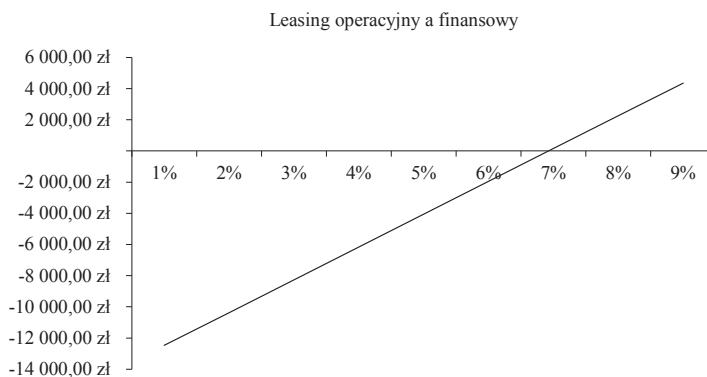
Przepływy pieniężne oraz korzyści podatkowe w leasingu operacyjnym i finansowym dla przykładu 3, przy uwzględnieniu stopy dyskontowej (PLN)

Okres (lata)	Leasing operacyjny – wartości nominalne	Leasing operacyjny – wartości zdyskontowane	Leasing finansowy – wartości nominalne	Leasing finansowy – wartości zdyskontowane
1	$35\,496 = [19\% \times (113\,800 + 24\,600) + 9200]$	33 806	$18\,347 = [19\% \times (41\,920 + 20\,960) + 6400]$	17 473
2	$33\,159 = [19\% \times (113\,800 + 12\,300) + 9200]$	30 076	$11\,150 = 19\% \times (41\,920 + 16\,768)$	10 113
3			$10\,355 = 19\% \times (41\,920 + 12\,576)$	8 945
4			$9557 = 19\% \times (41\,920 + 8384)$	7 862
5			$8762 = 19\% \times (41\,920 + 4.192)$	6 865
Suma korzyści podatnika	68 655	63 882	58 171	51 258

Źródło: opracowanie własne.

Łączna korzyść zdyskontowana w leasingu operacyjnym wyniosła 63 882 PLN, a w leasingu finansowym 51 258 PLN. Różnica przyjmuje wartość 12 624 PLN i jest ona większa niż przy kalkulacji uwzględniającej oprocentowanie leasingu. Porównując tą wartość do różnicy pomiędzy całkowitym wydatków na każdy z leasingów (tj. kwotą 4020 PLN), kwota ta wciąż jest niższa niż zdyskontowana różnica korzyści pomiędzy leasingiem operacyjnym i finansowym. W konsekwencji leasing operacyjny pozostaje korzystniejszym dla podatnika rozwiązaniem w świetle danych przykładu trzeciego.

W praktyce gospodarczej zarówno koszt finansowania leasingu jak też proporcja ulegać będą zmianom. Na rysunku 1 zaprezentowano wpływ oprocentowania leasingu na wybór każdej z omawianych form.



Rysunek 1. Wpływ oprocentowania leasingu na opłacalność każdej z form

Źródło: opracowanie własne.

Lewa skala na rysunku 1 wskazuje na łączną korzyść finansową, z uwzględnieniem wpływu zarówno podatku dochodowego jak i podatku VAT, na opłacalność każdego z leasingów. Wartości ujemne pokazują, że podatnik ponosi dodatkowe koszty związane z leasingiem operacyjnym, a zatem korzystniejszym wyborem będzie leasing finansowy. Z kolei wartości dodatnie przesądzą o korzystniejszej formie finansowania poprzez leasing operacyjny.

Warto wskazać, że dla niskich stóp procentowych na rynku, korzystniejszym rozwiązaniem będzie leasing finansowy. Dodatkowe koszty odsetkowe nie zwiększają wydatków podatnika na tyle, aby przy zmiennych stawkach podatku VAT oraz przyjętej (40%) proporcji odliczenia podatku, przekraczały one łączną kwotę korzyści podatkowych. Punktem, gdzie nie ma znaczenia wybrana forma leasingu jest jego koszt w wysokości 6,9284%. Powyżej tej wartości należałoby wybrać leasing operacyjny. Uwzględnienie zmiany proporcji odliczenia podatku naliczonego będzie modyfikowało tę wartość (tab. 4).

Tabela 4

Wpływ zmiany proporcji odliczenia podatku naliczonego w relacji do kosztów finansowania każdym z rodzajów leasingu (PLN)

	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%
10%						-8544	-6323	-4102	-1881
20%					-8529	-6347	-4165	-1983	199
30%				-8437	-6294	-4150	-2007	136	2279
40%			-8267	-6162	-4058	-1954	151	2255	4359
50%		-8019	-5954	-3889	-1823	243	2309	4238	6440
60%		-5667	-3640	1614	413	2440	4466	6493	
70%	-5302	-3315	-1327	661	2649	4636	6624		
80%	-2911	-962	987	2935	4884	6833	8782		
90%	-520	1390	3300	5210	7120	9030			

Źródło: opracowanie własne.

Pierwszy wiersz prezentuje na koszt finansowania leasingu, natomiast lewa kolumna to wartość proporcji określająca wielkość podatku naliczonego, który podatnik może odliczyć przy zakupie urządzenia. Dane w tabeli wskazują na różnicę pomiędzy finansowaniem zakupu urządzenia leasingiem operacyjnym oraz finansowym. Jest to wartość końcowa, uwzględniająca podatek dochodowy podatek VAT oraz koszty finansowania. Wartości dodatnie w dolnej części tabeli wskazują, że korzystniejszym rozwiązaniem jest leasing operacyjny. Zwiększająca się wartość proporcji prowadzi do neutralności podatku VAT, który jest w całości odliczany przez podatnika. Skorelowane jest to z kosztem finansowania, który wzrastając, przesądza o większej opłacalności leasingu operacyjnego. Wartości ujemne obrazują dodatkowe koszty, jakie pojawiają się u przedsiębiorcy stosującego leasing operacyjny. Oznacza to, że dla tych kombinacji kosztu finansowania i proporcji korzystniejszym rozwiązaniem jest leasing finansowy. Będzie on wprowadzie objęty niższą stawką podatku VAT, ale wzrastający koszt finansowania powiększał będzie wydatki odsetkowe po stronie przedsiębiorcy, które mają wpływ wyłącznie na podatek dochodowy. Wpływ ten jest jednak niewielki, gdyż stanowi iloczyn kwoty zapłaconych odsetek oraz stawki podatku dochodowego. Warto wskazać na niesymetryczny wpływ kosztu finansowania i proporcji. O ile bowiem wzrost kosztu finansowania o 1 punkt procentowy (p.p.) prowadzi do zmiany w wartościach bezwzględnych kosztów lub korzyści po stronie przedsiębiorcy o ok 2 tys. PLN, o tyle zmiana proporcji musi nastąpić o 10 p.p., aby uzyskać ten sam efekt finansowy.

Uwagi końcowe

Artykuł prezentuje wpływ podatku od towarów i usług na wybór formy finansowania zakupu urządzenia leasingiem operacyjnym lub finansowym. Z przedstawionych rozważań

wynika, że kalkulacja korzyści finansowania każdym z wymienionych rodzajów leasingu powinna obejmować zarówno wpływ podatku dochodowego, podatku VAT jak też finansowych aspektów (wydatków) na nabycie urządzenia. Dopiero połączenie tych trzech obszarów pozwoli na obiektywny wybór formy leasingu.

Przy stałych parametrach związanych z kwalifikacją leasingu na potrzeby podatków dochodowych oraz zmienną wartością kosztów finansowania i proporcji przy odliczeniu podatku VAT naliczonego, kalkulacje wskazują na silniejszy wpływ na wybór optymalnej formy finansowania kosztów leasingu, niż proporcji w podatku VAT. Oznacza to, że przy niezmiennych zasadach rozliczenia umowy w podatkach dochodowych, aspekty finansowe reprezentowane przez koszt finansowania będą silniej oddziaływały na opłacalność każdej z form leasingu niż zmiana warunków odliczenia podatku VAT naliczonego.

Literatura

- Franke G., Hax H. (1990). *Finanzwirtschaft des Unternehmens und Kapitalmarkt*. Berlin–Heidelberg: Wydawnictwo Springer.
- Kowalska A., Baran B., Kowalski A. (2014). *Leasing w 2014 roku. Skutki prawne, podatkowe i rachunkowe*. Warszawa: Difin.
- Nawrot R. (2009). *Amortyzacja podatkowa i bilansowa*. Warszawa: Wydawnictwo C.H. Beck.
- Nehrebecka N., Białek-Jaworska A., Dzik-Walczak, A. (2016). *Źródła finansowania przedsiębiorstw. Stan badań i ich metaanaliza*. Warszawa: Difin.
- Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.).
- Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. nr 80, poz. 350 ze zm.).
- Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. nr 21, poz. 86 ze zm.).
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. nr 121, poz. 591 ze zm.).
- Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (nr 94, poz. 1037, ze zm.).
- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54, poz. 535 ze zm.).

TAX INFLUENCE ON ASSET FINANCING IN A FORM OF FINANCIAL OR OPERATING LEASE

Abstract: The influence of turnover taxes, especially value added tax (VAT) on the form of asset financing in a form of financial or operational lease, has not been analyzed in financial area yet. This paper focus on a hypothesis, how cost of lease agreement and the possibility to deduct input tax, reflect on the decision about choosing financial or operational lease. Finally the survey shows, that the cost of finance has larger impact on the decision about the form of lease agreement, than the percentage value of input tax deduction.

Keywords: the Value Added Tax (VAT), financial leasing, operating leasing

Cytowanie

- Biernacki K. (2016). Podatkowe uwarunkowanie finansowania inwestycji leasingiem operacyjnym lub finansowym. *Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia*, 4 (82/1), 13–21. DOI: 10.18276/frfu.2016.4.82/1-01.

